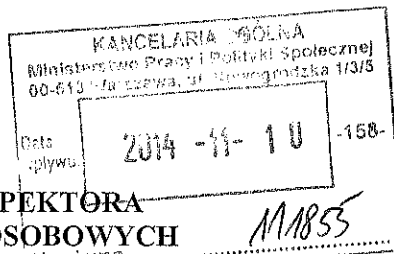


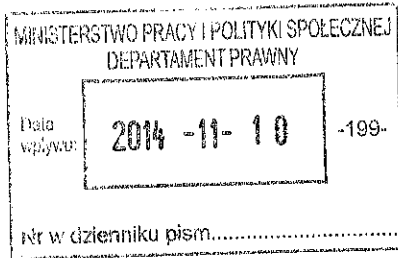


**BIURO
GENERALNEGO INSPEKTORA
OCHRONY DANYCH OSOBOWYCH**
Departament Orzecznictwa, Legislacji i Skarg



DOLIS-033-383/14/BG / ~~81~~182/14

Warszawa, dnia 5 listopada 2014 r.



Pani
Magdalena Fabisiak
Dyrektor Departamentu Prawnego
Ministerstwo Pracy
i Polityki Społecznej
ul. Nowogrodzka 1/3/5
00-513 Warszawa

W odpowiedzi na pismo z dnia 3 listopada 2014 r., do którego załączono zestawienie uwag zgłoszonych przez resorty w ramach uzgodnień **projektu ustawy o Karcie Dużej Rodziny**, uprzejmie informuję, iż Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych podtrzymuje wątpliwości dotyczące następujących kwestii:

Pkt 1 uwag GIODO: To **treść art. 9 ust. 5** (nie upoważnienie, jak wskazano w zestawieniu uwag) powinna precyzyjnie wskazywać, kogo może upoważnić wójt do realizacji zadań wynikających z ustawy. Sformułowanie „inna osoba na wniosek kierownika tej jednostki” nie jest równoznaczne z pracownikiem danej jednostki, na co wskazuje wyjaśnienie Ministerstwa. W związku z powyższym, organ podtrzymuje zgłoszoną uwagę.

Pkt 3 uwag GIODO: Jako że poprzez przedstawienie dokumentów dochodzić będzie do przetwarzania objętych nimi danych osobowych, wyrazić należy stanowisko, że nie powinno dochodzić do sytuacji, w której podczas składania wniosku o przyznanie Karty, od wnioskującego będzie wymagany szerszy zakres dokumentów, a w konsekwencji szerszy zakres danych osobowych, niż wskazany w przepisach ustawy. Obecne sformułowanie art. 10 ust. 4 stwarza w tym zakresie możliwość zbyt swobodnej oceny. Adresaci tego przepisu powinni z góry wiedzieć jakie dokładnie dokumenty muszą okazać przy składaniu wniosku o przyznanie Karty i jakie wynikające z tych dokumentów dane osobowe są niezbędne dla wydania Karty.

Pkt 4, 7 i 14 uwag GODO: Konieczne jest wskazanie wprost w przepisach, że dane niepotrzebne do realizacji zadań wynikających z ustawy będą anonimizowane, gdyż nie wynika to z aktualnej wersji projektu. Tym bardziej nie wynika z projektu, że **kopiowanie** dokumentów ma prowadzić do usuwania z ich treści jakichkolwiek danych.

Pkt 5 uwag GODO: Organ podtrzymuje uwagę wskazaną w punkcie 5 – pozyskiwanie danych z innych, już istniejących zbiorów nie może następować wyłącznie na podstawie art. 10 ust. 8 w projektowanym brzmieniu. To, do jakich celów mogą być wykorzystywane dane zgromadzone w tych zbiorach, muszą wyraźnie określać stosowne przepisy prawa, które wskazywać powinny wprost i precyzyjnie, że dane zawarte w zbiorze mogą być przetwarzane także w związku z wydawaniem Karty Dużej Rodziny. Zgodnie z art. 26 ust. 2 ustawy o ochronie danych osobowych, przetwarzanie danych w celu innym niż ten, dla którego zostały zebrane, jest dopuszczalne, jeżeli nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą, oraz następuje w celach badań naukowych, dydaktycznych, historycznych lub statystycznych i z zachowaniem przepisów art. 23 i 25 ustawy. Dlatego w pozostałym zakresie nie jest możliwe – wobec braku stosownych przepisów – korzystanie z danych zgromadzonych w zbiorach w celu innym niż ten, dla którego zostały zebrane, co miałyby miejsce w przypadku pozyskiwania danych potrzebnych do przyznania Karty Dużej Rodziny z już istniejących zbiorów (które zostały stworzone dla innych potrzeb).

Pkt 9 uwag GODO: Mimo wskazania w art. 21 ust. 1 katalogu danych, jakie mogą być przetwarzane przez wójta oraz ministra właściwego do spraw rodziny, z przepisów nie wynika czy podmioty te uzyskają dostęp do **wszystkich danych** zgromadzonych w systemie teleinformatycznym (co byłoby nieuzasadnione z uwagi na zasadę adekwatności przetwarzania danych osobowych wyrażoną w art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o ochronie danych osobowych). Ponadto przepisy **nie określają wprost zadań ministra**, do których realizacji niezbędne byłoby przetwarzanie danych jednostkowych (poza danymi umieszczanymi na Karcie), wobec czego nie znajduje uzasadnienia posiadanie przez niego dostępu do danych w tak szerokim zakresie. Z uwagi na powołaną wyżej zasadę adekwatności konieczne jest precyzyjne wskazanie do jakich zadań, oprócz produkcji Karty, a w konsekwencji dla realizacji jakich ściśle określonych celów niezbędny jest dostęp ministra do danych jednostkowych.

Wyjaśnienia wymaga również, jak będzie wyglądała organizacja danych zgromadzonych w systemie teleinformatycznym, a mianowicie czy będzie miał on charakter centralnej bazy danych, czy będą funkcjonowały także zbiory lokalne, na jakich zasadach i jakie podmioty miałyby te dane przetwarzać, tj. wykonywać na danych jakiekolwiek operacje. Nie jest jasne wobec powyższego, czy minister miałby posiadać dostęp do wszystkich danych przetwarzanych przez wójtów na poziomie lokalnym, a poszczególni wójtowie do danych zbieranych w innych gminach, jak również czym (realizacją jakich zadań) miałyby być uzasadnione posiadanie

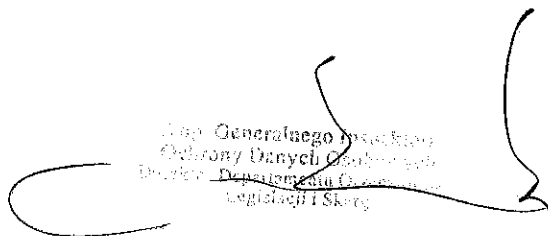
takiego dostępu. Wyjaśnienia ponadto wymaga jaki administrator będzie odpowiedzialny za jaki zbiór (tworzony na jakim poziomie organizacyjnym). Podkreślić należy, iż ustawa o ochronie danych osobowych nie zna pojęcia współadministrowania zbiorem, jak również, że to administrator decyduje o celach przetwarzania danych osobowych, które powinny jasno wynikać z przepisów prawa.

Przepisy nie precyzują także roli podmiotu odpowiedzialnego za wykonanie zadania, o którym mowa w art. 18 ust. 1 pkt 2. Z projektowanych przepisów nie wynikają wprost konkretne zadania tego podmiotu, a zwłaszcza czy podmiot ten będzie miał dostęp do danych znajdujących się w systemie teleinformatycznym, a jeśli tak, to na jakiej podstawie.

Pkt 11 uwag GODO: Konieczne jest doprecyzowanie, że wójtowie przetwarzają wyłącznie dane osób z obszaru danej gminy i w tym zakresie są ich administratorami. Obecne sformułowanie – zwarte również w §20 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 27 maja 2014 r. w sprawie szczegółowych warunków realizacji rządowego programu dla rodzin wielodzietnych (Dz. U. z 2014 r. poz.755) – budzi poważne wątpliwości interpretacyjne, co potwierdzają liczne zapytania otrzymywane przez Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych dotyczące wypełniania przez wójtów obowiązków administratorów danych, np. dotyczących zgłoszenia zbioru danych do rejestracji.

Pkt 12 uwag GODO: O ile zrozumiała jest konieczność dostępu ministra właściwego do spraw rodziny do podstawowych danych identyfikacyjnych umieszczanych na Karcie, o tyle nieuzasadnione – ze względu na cel przetwarzania danych – jest nadanie ministrowi właściwemu do spraw rodziny prawa dostępu do danych w szerszym zakresie, np. do takich danych jak stopień niepełnosprawności czy dochody członków rodziny wielodzietnej. Przepisy nie określają bowiem do realizacji jakich zadań dostęp do tych danych jest ministrowi niezbędny, a z uwagi na zasadę adekwatności przetwarzania danych osobowych wyrażoną w art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o ochronie danych osobowych, administrator danych jest obowiązany zapewnić, by przetwarzane dane były adekwatne w stosunku do celów, w jakich są przetwarzane. W sytuacji tworzenia przepisów prawa w tym zakresie, rolą ustawodawcy jest wyznaczenie tych celów w normach powszechnie obowiązujących.

Pkt 15 uwag GODO: Ponownie podkreślenia wymaga, że przepisy ustawy powinny wskazywać, czy i kiedy traci moc obowiązującą rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 27 maja 2014 r. w sprawie szczegółowych warunków realizacji rządowego programu dla rodzin wielodzietnych (Dz. U. z 2014 r. poz.755).


Biuro Generalnego Inspektora
Ochrony Danych Osobowych
Dzielnice Departamentu Ochrony
Legislacji I Skarg

